

การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก
The Educational Resource Management of the Faculty of Liberal Arts
Krikk University

พนัส จันทรศรีทอง *

Panus Junsrithong *

*อาจารย์ประจำสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

Corresponding Author: พнас จันทรศรีทอง

อีเมล: panus.jun@staff.krikk.ac.th

บทความวิจัย

วันที่รับบทความ: 5 ตุลาคม 2565 วันที่แก้ไขบทความ: 23 พฤศจิกายน 2565 วันตอบรับบทความ: 14 ธันวาคม 2565

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก และ 2) เพื่อเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ซึ่งเป็นประชากรที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 36 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การทดสอบค่าเอฟ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก โดยมีลำดับค่าเฉลี่ยจากมากที่สุดไปน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ และ ด้านการบริหารทรัพยากรอาคาร และ 2) การเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา

Abstract

The Objective of this research were: 1) to study the level of the educational resource management of the Faculty of Liberal Arts, Kirk University, and 2) to compare the level of the educational resource management of the Faculty of Liberal Arts, Kirk University, classified by gender, age, education level, and work experience. The population of 36 people who were working in the Faculty of Liberal Arts, Kirk University. The instrument of the research used to collect data was the 5 rating-scale questionnaires. The statistics used to analyze the data were frequency, averaged, standard deviation, t – test, F – test, (one-way analysis of variance (ANOVA)), and content analysis.

The results of this research were found as follows: 1) the level of the educational resource management of the Faculty of Liberal Arts, Kirk University as an overall and each aspect was in high level. The average order in the highest to lowest order as follows is human resource management, material resource management, budget resource management, and building resource management, and 2) comparing the level of the educational resource management of the Faculty of Liberal Arts, Kirk University classified by gender, age, education level, and work experience as an overall and each aspect was no different.

Keywords: educational resource management

บทนำ

การศึกษาเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการพัฒนาบุคคลให้มีคุณภาพ เป็นทรัพยากรทางปัญญาที่มีค่าของประเทศชาติ ดังนั้นการศึกษาจึงนับเป็นรากฐานที่สำคัญที่สุดปัจจัยหนึ่งของการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้า สามารถช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ ในสังคมได้ เพราะการศึกษาเป็นกระบวนการที่ช่วยให้คนพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ ตลอดชีวิต ดังนั้นในการเตรียมสำหรับเด็กไทยสังคมฐานความรู้ (Knowledge based society) จึงต้องมีการปฏิรูปการเรียนรู้เกิดขึ้น เพื่อที่จะทำให้มีการพัฒนาปัญญาของเด็กไทยให้เกิดขึ้นอย่างเต็มตามศักยภาพให้มีแนวคิดแบบใหม่ที่สามารถเชื่อมโยงบูรณาการสิ่งต่าง ๆ ได้อย่างมีเหตุผล ทรัพยากรทางการศึกษาเป็นปัจจัยทุกสิ่งทั้งทางตรงและทางอ้อมที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาซึ่งเป็นปัจจัยสนับสนุนให้การจัดการศึกษาประสบความสำเร็จตามเป้าหมายของการจัดการศึกษาที่กำหนดไว้ ทรัพยากรทางการศึกษามีความจำเป็นและมีส่วนสำคัญโดยเฉพาะอย่างยิ่งกับผู้บริหาร ผู้บริหารสามารถจัดการและบริหารทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้ได้ประโยชน์สูงสุด ทรัพยากรจึงมีความสำคัญ และเป็นปัจจัยพื้นฐานของการบริหารจัดการ อีกทั้งยังเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการส่งเสริมและพัฒนา ช่วยให้องค์กรมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ ทำให้ระบบการบริหารจัดการทันสมัย อิสระ และคล่องตัว การระดมทรัพยากรทุกด้านทำให้เกิดการมีส่วนร่วมจากทุกส่วนของสังคมทั้งภาครัฐ เอกชน และชุมชน จะเห็นได้ว่าทรัพยากรทางการศึกษาเป็น

สิ่งจำเป็นต่อผู้เรียนและต่อการบริหารการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อนำไปสู่การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา การใช้ทรัพยากรทางการศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุดจึงเป็นเรื่องที่ควรให้ความสำคัญในอันดับต้นๆ (นันทนา ทวีชาติ, 2562) ทรัพยากรทางการศึกษาไม่เพียงใช้กับผลประโยชน์ด้านต้นทุนเท่านั้น แต่ยังรวมถึง ศักยภาพทางการศึกษาและประโยชน์ทางการสอนด้วย อีกทั้งกระบวนการพัฒนาและดำเนินการ ทฤษฎีการยอมรับ การใช้เทคโนโลยี ความคาดหวังในด้านประสิทธิภาพ อิทธิพลทางสังคม การรับรู้ ความสามารถของตนเองของเทคโนโลยี และการอำนวยความสะดวก (Tillinghast B., 2020) ในการบริหารงานของผู้บริหารเพื่อนำไปสู่การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา และการใช้ทรัพยากร ทางการศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุด (อัมพร พรหมมี และศันสนีย์ จะสุวรรณ์, 2564)

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนา องค์การทางการศึกษา และเป็นปัจจัยในการวางแผนต่อการจัดสรรใช้สอยทรัพยากรที่มีอย่างคุ้มค่าและเกิด ประโยชน์ต่อองค์การทางการศึกษา ผู้สอน และผู้เรียน สำคัญต่อการพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา ความสามารถ ความเข้าใจ และสามารถนำข้อมูล และทรัพยากรที่มีไปใช้เพื่อประกอบการพัฒนาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล ผู้วิจัยจึงสนใจทำวิจัยเรื่อง การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา และวางแผนการจัดสรรทรัพยากรที่มีของ องค์การให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และ บุคลากร

สมมติฐานการวิจัย

1. การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของ คณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน ไม่แตกต่างกัน

นิยามศัพท์เฉพาะ

คณาจารย์ หมายถึง ผู้ปฏิบัติหน้าที่สอน ในสายงานวิชาการ ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก
บุคลากร หมายถึง ผู้ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนงานวิชาการ ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก
การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา หมายถึง การดำเนินกิจกรรมใด ๆ เพื่อการบริหารทรัพยากรทาง การศึกษา ให้เกิดความเสมอภาค มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อการดำเนินงานได้บรรลุเป้าหมายที่ได้ วางไว้ ซึ่งแบ่งเป็น 4 ด้าน คือ

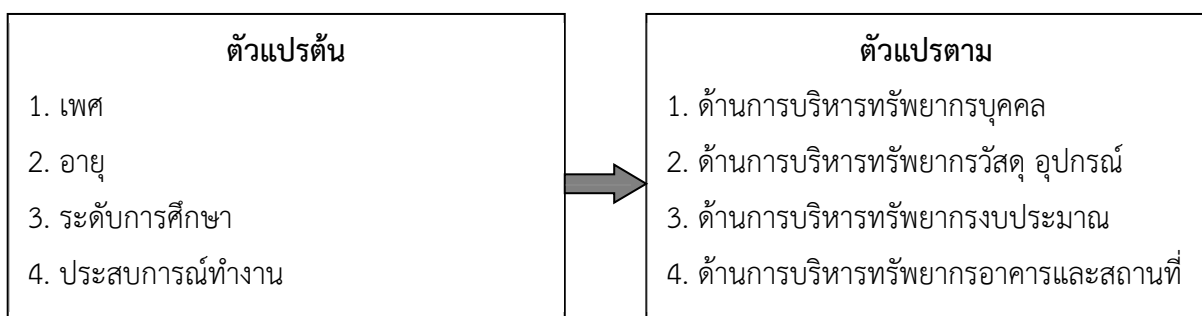
1. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล หมายถึง กระบวนการในการจัดการทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่ให้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันได้แก่ การกำหนดและการวางแผน การกำหนดอัตรากำลัง การสรรหา การจัดสรรหน้าที่ การใช้ทรัพยากรหรือการมอบหมายหน้าที่ การประเมินการปฏิบัติงาน การแก้ไขปรับปรุง และพัฒนาบุคคล

2. ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์ หมายถึง การจัดการวัสดุอุปกรณ์ ที่มีอยู่ให้เพียงพอกับความต้องการ เริ่มตั้งแต่การกำหนดนโยบายและการวางแผน การวิเคราะห์การใช้ ความต้องการการแสวงหาทรัพยากร การใช้ การลงทะเบียนและแจกจ่ายวัสดุ การประเมินการใช้วัสดุและการปรับปรุง นำผลการประเมินมาวิเคราะห์วางแผนและกำหนดนโยบาย เพื่อให้สนองความต้องการพัฒนาให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3. ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ หมายถึง การจัดการ การใช้งบประมาณที่ได้รับให้ถูกต้องตามระเบียบ และสนองโครงการกิจกรรมการปฏิบัติต่างๆ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีการประเมิน ระบบงบประมาณ การระดมและสรรหางบประมาณเพื่อให้พอเพียงกับความจำเป็นขององค์กร ให้การพัฒนางานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่ หมายถึง การจัดการเกี่ยวกับอาคารและสถานที่ ที่มีอยู่สามารถสนองกับความต้องการในการใช้งานของหน่วยงาน อันได้แก่ การกำหนดนโยบายและวางแผนการใช้การวิเคราะห์และการกำหนดความต้องการ การระดมและแสวงหา การจัดการและใช้อาคารและสถานที่ การดูแลและบำรุงรักษา รวมทั้งการประเมินการใช้และปรับปรุงพัฒนาพร้อมที่จะใช้งานอยู่เสมอ คณาจารย์ และบุคลากร หมายถึง ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการศึกษาของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการศึกษาเชิงพรรณนา (Descriptive Study) โดยมีรายละเอียดในการดำเนินการวิจัยดังนี้

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ คณาจารย์และบุคลากรของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก จำนวน 36 คน

การสร้างเครื่องมือวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำข้อมูลมาเป็นแนวทางในการกำหนดโครงสร้างแบบสอบถามการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก
2. นำข้อมูลมาวิเคราะห์เนื้อหา กำหนดกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก
3. สร้างแบบสอบถามโดยให้ตรงกับเนื้อหาที่ ปรับปรุงให้ถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย
4. นำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหาของแต่ละข้อความ พร้อมนำมาวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงตรงของเครื่องมือ มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.67 ขึ้นไป
5. ทำการปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ และได้เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์
6. นำแบบสอบถาม ที่มีการปรับปรุง แก้ไขสมบูรณ์แล้วไปทดลองใช้กับ (Try Out) กับคณาจารย์ และบุคลากร คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกริก จำนวน 20 คน แล้วนำมาหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของ ครอนบาค (Cronbach, Alpha Coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่น 0.96
7. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและความเชื่อมั่นไปใช้กับคณาจารย์ และบุคลากร คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก จำนวน 36 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก แบบมาตราส่วนแบบประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ แบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน เป็นแบบสำรวจรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก เป็นมาตราส่วนประมาณค่ามี 5 ระดับ หมายถึงค่าระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด ตามมาตราวัดลิเคิร์ต (Likert) (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2544, น.75)

โดยแบบสอบถาม จำแนกการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ออกเป็น 4 ด้าน จำนวน 40 ข้อ ได้แก่ 1) ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล 2) ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์ 3) ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ และ 4) ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

1. นำหนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการแจกแบบสอบถามให้แก่ คณาจารย์ และบุคลากร คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามด้วยตนเอง จำนวน 36 ฉบับ และเก็บแบบสอบถามกลับคืนมาด้วยตนเอง จำนวน 36 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลการวิจัยการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนก 1) เพศ 2) อายุ 3) ระดับการศึกษา และ 4) ประสบการณ์ทำงาน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ (frequency) หาค่าร้อยละ (percentage)

2. ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านบริหารทรัพยากรบุคคล 2) ด้านบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์ 3) การบริหารทรัพยากรงบประมาณ และ 4) การบริหารทรัพยากรอาคาร และสถานที่ วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. : Standard Deviation)

3. เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร โดยการวิเคราะห์ และใช้การทดสอบค่าที (t-test) และการทดสอบค่าเอฟ (F-test)

ผลการวิจัย

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละ ของข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	15	41.67
หญิง	21	58.33
รวม	36	100.00
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	5	13.89
30 – 40 ปี	5	13.89
41 – 50 ปี	13	36.11
51 – 60 ปี	4	11.11
61 ปีขึ้นไป	9	25.00
รวม	36	100.00

ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n)	ร้อยละ
วุฒิทางการศึกษา		
ปริญญาตรี	9	25.00
ปริญญาโท	10	27.78
ปริญญาเอก	17	47.22
รวม	36	100.00
ประสบการณ์ทำงาน		
0 – 10 ปี	12	33.33
11 – 20 ปี	15	41.67
20 ปีขึ้นไป	9	25.00
รวม	36	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 36 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 มีอายุ 41 – 50 ปี มากที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 36.11 มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 47.22 และส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงาน 11 – 20 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก นำเสนอในรูปของค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร ในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก โดยรวม 4 ด้าน

ความคิดเห็นการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา	μ	σ	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	4.08	0.68	มาก	1
2. ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์	4.02	0.72	มาก	2
3. ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	3.92	0.70	มาก	3
4. ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่	3.91	0.74	มาก	4
รวม	3.98	0.71	มาก	

จากตารางที่ 2 พบว่า ความคิดเห็นในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ($\mu=3.98$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu=4.08$) รองลงมา คือ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ

อุปกรณ์ ($\mu=4.02$) ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ($\mu=3.92$) ส่วนด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu=3.91$)

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตาม เพศ โดยการทดสอบค่าที (t - test for Independent Sample) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามเพศ

ที่	การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา	ชาย		หญิง		t	P
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1.	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	3.44	0.38	3.53	0.42	0.71	0.48
2.	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์	3.20	0.21	3.21	0.41	0.64	0.94
3.	ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	3.53	0.34	3.51	0.51	0.93	0.92
4.	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่	3.39	0.39	3.52	0.46	0.88	0.38
ภาพรวม		3.39	0.25	3.44	0.26	0.63	0.52

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3 พบว่า คณาจารย์และบุคลากรที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตาม อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน ผู้วิจัยวิเคราะห์จากสถิติทดสอบค่าเฉลี่ย โดยใช้สถิติการทดสอบค่าเอฟ (F - test One - Way Analysis of Variance) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามอายุ

ที่	การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา	แหล่ง		MS	F	P
		ความแปรปรวน	SS			
1.	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	0.631	4	0.158	0.955
		ภายในกลุ่ม	5.119	31		
		รวม	5.750	35		

ที่	การบริหารทรัพยากร ทางการศึกษา	แหล่ง ความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
2.	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	0.572	4	0.143	1.222	0.321
		ภายในกลุ่ม	3.624	31	0.117		
		รวม	4.196	35			
3.	ด้านการบริหารทรัพยากร งบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	1.157	4	0.289	1.528	0.218
		ภายในกลุ่ม	5.870	31	0.189		
		รวม	7.027	35			
4.	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคาร และสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	0.807	4	0.202	1.073	0.387
		ภายในกลุ่ม	5.830	31	0.188		
		รวม	6.636	35			
ภาพรวม		ระหว่างกลุ่ม	0.550	4	0.138	2.472	0.065
		ภายในกลุ่ม	1.724	31	0.056		
		รวม	2.274	35			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4 พบว่า คณาจารย์และบุคลากร ที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 5 แสดงผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามระดับการศึกษา

ที่	การบริหารทรัพยากร ทางการศึกษา	แหล่ง ความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1.	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	1.489	2	0.745	5.766	0.007
		ภายในกลุ่ม	4.261	33	0.129		
		รวม	5.750	35			
2.	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	0.794	2	0.397	3.854	0.031
		ภายในกลุ่ม					

ที่	การบริหารทรัพยากร ทางการศึกษา	แหล่ง		SS	df	MS	F	P
		ความ	แปรปรวน					
		ภายในกลุ่ม	3.401	33	0.103			
		รวม	4.196	35				
3.	ด้านการบริหารทรัพยากร งบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	0.901	2	0.451	2.428	0.104	
		ภายในกลุ่ม	6.126	33	0.186			
		รวม	7.027	35				
4.	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคาร และสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	1.003	2	0.502	2.939	0.067	
		ภายในกลุ่ม	5.633	33	0.171			
		รวม	6.636	35				
		ระหว่างกลุ่ม	1.021	2	0.510	13.435	.000	
		ภายในกลุ่ม	1.254	33	0.038			
		รวม	2.274	35				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 พบว่า คณาจารย์และบุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 แสดงผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน

ที่	การบริหารทรัพยากร ทางการศึกษา	แหล่ง		SS	df	MS	F	P
		ความ	แปรปรวน					
1.	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	0.478	2	0.237	1.485	0.241	
		ภายในกลุ่ม	5.275	33	0.160			
		รวม	5.750	35				
2.	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	0.217	2	0.108	0.898	0.417	
		ภายในกลุ่ม	3.379	33	0.12			
		รวม						

ที่	การบริหารทรัพยากร ทางการศึกษา	แหล่ง	SS	df	MS	F	P
		ความ แปรปรวน					
		รวม	4.196	35			
3.	ด้านการบริหารทรัพยากร งบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	0.202	2	0.101	0.488	0.618
		ภายในกลุ่ม	6.826	33	0.207		
		รวม	7.027	35			
4.	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคาร และสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	0.085	2	0.043	0.215	0.808
		ภายในกลุ่ม	6.551	33	0.199		
		รวม	6.636	35			
ภาพรวม		ระหว่างกลุ่ม	0.122	2	0.061	0.938	0.402
		ภายในกลุ่ม	2.152	33	0.065		
		รวม	2.274	35			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 6 พบว่า คณาจารย์และบุคลากรที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริกโดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ส่วนด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดโดยมีรายละเอียดของผลการวิจัยในแต่ละด้าน ดังนี้

1.1 ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากกว่าข้ออื่น ๆ คือ มีการปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งที่ได้รับมอบหมายอย่างชัดเจน สอดคล้องกับงานวิจัยของ อาจารย์ นาโค และคณะ (2555) เรื่อง ระบบฐานข้อมูลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายวิชาการ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ พบว่า การปฏิบัติงานของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยทักษิณจะถูกกำหนดไว้ในคำสั่งแต่งตั้งของมหาวิทยาลัยคำสั่งเหล่านั้นจะใช้กำหนดหน้าที่และระบุช่วงเวลาของการปฏิบัติงาน และยังสามารถใช้เป็นหลักฐานยืนยันการปฏิบัติงานของการประเมินประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรประจำปี

ได้ ส่วนในประเด็นท่านให้ความสำคัญกับผู้ได้รับบริการ อย่างสม่ำเสมอ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลนั้น สอดคล้องกับ นิตยภัท จันทะปัสสา (2562) เรื่อง การพัฒนาระบบสารสนเทศการบริหารงานบุคคลโรงเรียน บ้านดอนตุมดอนโต สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 1 พบว่า การดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศการบริหารงานบุคคลตามขั้นตอนการพัฒนาระบบสารสนเทศ โดยใช้กลยุทธ์ในการพัฒนา คือ การประชุมปฏิบัติการและการนิเทศมาใช้ในการบริหารงานบุคคล ทำให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจและทักษะในการใช้โปรแกรม มีวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการให้บริการและมีผู้ดูแลบำรุงรักษา ระบบทำให้ใช้งานได้อย่างรวดเร็ว ทำให้การปฏิบัติงานในด้านต่างๆ บรรลุเป้าหมายไปได้

1.2 ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากกว่าข้ออื่นๆ คือ ท่านมีการจัดหาวัสดุโดยวิธีการจัดซื้อและจัดจ้างวัสดุอุปกรณ์ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และระเบียบของหน่วยงาน และหน่วยงานมีวิธีการจัดซื้อและจัดจ้างวัสดุอุปกรณ์ ได้อย่างถูกต้องตามระเบียบ เป็นขั้นตอน สอดคล้องกับ นิตยา ซีนศิริ (2560) ทำการวิจัยเรื่องความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและด้านพัสดุ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านการบริหารสัญญาและ การตรวจรับพัสดุ ด้านการบริหารพัสดุ และด้านการทำสัญญา ตามลำดับ และผลการเปรียบเทียบระดับความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและด้านพัสดุ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยจำแนกตาม สถานภาพผู้ปฏิบัติงาน ประสบการณ์การทำงาน และระดับการศึกษา พบว่า โดยรวมและรายด้าน ทุกด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และยังสอดคล้องกับ ธนวัฒน์ วงศ์ศรีรักษา (2565) ได้ทำงานวิจัยเรื่อง การบริหารงานงบประมาณของโรงเรียนชุมชนหนองบัวน้อยโนนชาติหนองเหินวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา หนองบัวลำภู เขต 2 พบว่า ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ผลการวิจัยพบว่าการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุของโรงเรียน และการเปรียบเทียบราคาซื้อครั้งล่าสุดและ/หรือราคาจากผู้ขายหลายแห่งเพื่อให้ได้ราคาที่ดีที่สุดมีการดำเนินการบริหารงานงบประมาณอยู่ในระดับมาก และการแบ่งแยกหน้าที่มีให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าหนึ่งลักษณะงาน (การขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจรับสินค้า/จัดจ้าง การบันทึกบัญชีและทะเบียนการจัดซื้อจัดจ้าง และการอนุมัติเบิกจ่ายเงิน)

1.3 ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากกว่าข้ออื่นๆ คือ หน่วยงานมีการจัดหาทรัพยากร ด้านงบประมาณถูกต้องตามระเบียบและเป็นไปตามนโยบายและโปร่งใส มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตาม กำหนดเวลา อย่างประหยัดและมีประสิทธิภาพ หน่วยงานมีแผนการควบคุมการใช้จ่ายอย่างเป็นระบบ และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเป็นระบบ สอดคล้องกับ แสงเทียน จิตรโชติ และคณะ (2562) ที่ได้ทำงานวิจัยเรื่องแนวทางการบริหารงบประมาณตามหลักธรรมาภิบาลสำหรับสถานศึกษาขยายโอกาสในเขตอำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี พบว่า สภาพการบริหารงบประมาณของผู้บริหารโรงเรียนขยายโอกาส อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ทั้ง 10 ด้าน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านหลักการมีส่วนร่วม ด้านหลักมุ่งเน้นฉันทามติ ด้านหลักความ

โปร่งใส ด้านหลักนิติธรรม ด้านหลักการกระจายอำนาจ ด้านหลักการตอบสนอง ด้านหลักภาระรับผิดชอบ ด้านหลักความเสมอภาค ด้านหลักประสิทธิผล และด้านหลักประสิทธิภาพ โดยคำนึงถึงคุณภาพการจัดการศึกษา ซึ่งได้กระตุ้นให้ผู้บริหารโรงเรียนมีการพิจารณาเกี่ยวกับการส่งเสริมให้มีการพัฒนาทรัพยากรบุคคลตามความต้องการของบุคลากร

1.4 ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากกว่าข้ออื่น ๆ คือ หน่วยงานมีการกำหนดนโยบายและวางแผนเกี่ยวกับการใช้อาคารและสถานที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด สอดคล้องกับ อภิลิทธิ พรหมศิริ และคณะ (2565) ได้ทำการวิจัยเรื่อง แนวทางการบริหารงานอาคารและสถานที่ และสิ่งแวดล้อม ตามหลักทฤษฎีธัมมิกัตถประโยชน์ ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดอุทัยธานี พบว่า ผู้บริหารควรมีการวางแผนในการจัดหางบประมาณเพื่อใช้ในการจัดสร้าง การใช้งาน การควบคุม การบำรุงรักษา และกำหนดกรอบตัวชี้วัดวิธีการเพื่อใช้ในการประเมินผล และยังสอดคล้องกับ อาภาพร ห่วงมาก (2560) พบว่า ด้านการใช้อาคารและสถานที่ และสิ่งแวดล้อม มีการใช้อาคารและสถานที่ และสิ่งแวดล้อม ให้เกิดประโยชน์สูงสุด เป็นอันดับแรก

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน สรุปผลได้ดังนี้

2.1 ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตาม เพศ โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับ ธัญลักษณ์ นวลศรี (2556) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การระดมทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 6 พบว่า การเปรียบเทียบการระดมทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 ตามสถานภาพของผู้บริหารโรงเรียน ได้แก่ เพศ จำแนกเป็นเพศชายและเพศหญิง ในภาพรวม ผู้บริหารเพศชายมีความคิดเห็นต่อการระดมทรัพยากรทางการศึกษา ไม่แตกต่างจากผู้บริหารเพศหญิง

2.2 ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามอายุ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับ ศินิชา ยิ้มปาน (2560) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลรุงชิง อำเภอนบพิตำ จังหวัดนครศรีธรรมราช พบว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำแนกตามอายุ โดยรวมมีส่วนร่วมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ แต่เมื่อด้านการบริหารทรัพยากรอาคารและสถานที่ ไม่แตกต่างกัน

2.3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับ เบญจภาภา เบญจธรรมธร และคณะ (2560) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 3 พบว่า เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา

เป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ และ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.4 ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ และบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับ มัชฌิมา วงษ์จันทร์เพ็ญ และคณะ (2564) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การใช้หลักธรรมาภิบาล ในการบริหารงานงบประมาณในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุบลราชธานีเขต 5 พบว่า เมื่อจำแนกตามสถานภาพและประสบการณ์ในการทำงาน ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีสถานภาพต่างกันต่อการใช้หลักธรรมาภิบาล ในการบริหารงานงบประมาณในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานีเขต 5 โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งอาจจะเป็นเพราะว่าในการบริหารงบประมาณจะต้องอาศัยความร่วมมือของทุกฝ่ายไม่ว่าจะเป็นผู้บริหาร ข้าราชการครู ในการที่จะวางแผนการปฏิบัติการจัดสรรงบประมาณด้วย

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ผู้บริหารควรให้บุคลากรทางการศึกษามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการปฏิบัติงาน และเสนอแนวทางการบริหารงานบุคคลและงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้อย่างเต็มที่ เพราะบุคลากรทางการศึกษาเป็นผู้ที่ทราบถึง ปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน สามารถนำปัญหาเหล่านั้นมาเสนอเพื่อแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นได้ถูกต้องและทันเวลาที่

2. ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุ อุปกรณ์ ผู้บริหารควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการในการกำกับติดตามและประเมินผล การใช้วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด กับคณะ และหน่วยงาน พร้อมทั้งควรส่งเสริมการเข้าถึง และการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์เกี่ยวกับงานพัสดุ และการใช้งานวัสดุอุปกรณ์อย่างสม่ำเสมอ

3. ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ผู้บริหารควรให้การสนับสนุนในการอบรมในเรื่องระเบียบและหลักเกณฑ์ในการใช้จ่ายงบประมาณ พร้อมทั้งการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนงบประมาณ เพื่อบุคลากรสามารถดำเนินการได้ถูกต้องตามระเบียบและหลักเกณฑ์

4. ด้านการบริหารทรัพยากรอาคาร และสถานที่ หน่วยงานควรมีการประชุมคณะกรรมการเพื่อปรับปรุงซ่อมแซมอาคารและสถานที่ โดยคณะผู้บริหารควรจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการเพื่อทราบปัญหาและอุปสรรคในแต่ละด้าน เพื่อนำปัญหานั้นมาปรับปรุงแก้ไขซ่อมแซมเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์และเกิดประโยชน์สูงสุด

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีแนวทางการพัฒนาการศึกษาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา ของมหาวิทยาลัยกรีก และในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อประโยชน์ต่อการกำหนดแนวทางการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของหน่วยงานต่อไป

2. ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา ในประเด็นที่เชื่อมโยงและสอดคล้องต่อหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนต่อไป

บรรณานุกรม

- ชูศรี วงศ์รัตน์. (2544). **เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย**. (พิมพ์ครั้งที่ 8). กรุงเทพมหานคร: เทพเนรมิตการพิมพ์.
- ธนวัฒน์ วงศ์ศรีรักษา. (2565). การบริหารงานงบประมาณของโรงเรียนชุมชนหนองบัวน้อยโนนชาติ หนองเห็นวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2. **วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์**, 7(1), 56-62.
- ธัญลักษณ์ นวลศรี. (2556). **การระดมทรัพยากรทางการศึกษา ของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6**. Doctoral dissertation: Dhonburi Raja hat University Office of Academic Resources and Information Technology.
- นันทนา ทวีชาติ. (2562). การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา. **รายงานการประชุม Graduate School Conference. ครั้งที่ 3** (น. 86-90).
- นิตยภา จันทะปัสสา. (2562). การพัฒนาระบบสารสนเทศการบริหารงานบุคคล โรงเรียนบ้านดอนตูมดอนโต สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา มหาสารคาม เขต 1. **วารสารวิชาการ และวิจัย มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ**, 9(1), 82-89.
- นิตยา ชื่นศิริ. (2560). **ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและด้านพัสดุ มหาวิทยาลัยบูรพา**. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา กศ.ม. (การบริหารการศึกษา). คณะศึกษาศาสตร์. มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เบญจภา เบญจธรรมธร และคณะ. (2560). การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษา ของ โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สุราษฎร์ธานี เขต 3. **Suratthani Rajabhat Journal**, 6(2), 47-66.
- มัชฌิมา วงษ์จันทร์เพ็ง และคณะ. (2564). การศึกษาการใช้หลักธรรมาภิบาล ในการบริหารงาน งบประมาณ ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา อุบลราชธานี เขต 5. **วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์**, 6(3), 475-490.
- ศินิชา ยิ้มปาน. (2560). การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลรุงชิง อำเภอนบพิตำ จังหวัดนครศรีธรรมราช. **วารสารนาคบุตรปริทรรศน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช**, 9(1), 88-96.

- แสงเทียน จิตรโชติ และคณะ. (2562). แนวทางการบริหารงบประมาณ ตามหลักธรรมาภิบาล สำหรับสถานศึกษาขยายโอกาส ในเขตอำเภอ คลองหลวง จังหวัดปทุมธานี. *Journal of Educational Review Faculty of Education in MCU*, 6(1), 81-93.
- อภิสิทธิ์ พรหมศิริ และคณะ. (2565). แนวทางการบริหารงาน อาคารและสถานที่ และสิ่งแวดล้อมตามหลักทฤษฎีธัมมิกัตถประโยชน์ ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดอุทัยธานี. *วารสารวิจัยวิชาการ*, 5(3), 93-106.
- อัมพร พรหมมี และคันสนีย์ จะสุวรรณ. (2564). การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุด. In *Proceeding National & International Conference ครั้งที่ 2* (น. 1171).
- อาจารย์ นาโค และคณะ. (2555). ระบบฐานข้อมูลการปฏิบัติงานของบุคลากร สายวิชาการ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ. *ASEAN Journal of Scientific and Technological Reports*, 15(3), 317-326.
- อภาพร ห่วงมาก. (2560). การศึกษาสภาพแวดล้อมด้านอาคารและสถานที่ ของโรงเรียนโพธิสัมพันธ์พิทยาคาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18. (วิทยานิพนธ์การศึกษา มหาวิทยาลัย สาขาวิชาการบริหารการศึกษา). คณะศึกษาศาสตร์. มหาวิทยาลัยบูรพา.
- Tillinghast, B. (2020). Developing an Open Educational Resource and Exploring OER-Enabled Pedagogy in Higher Education. *IAFOR Journal of Education*, 8(2), 159-174.